

## Research Paper

## Designing a model of good governance with the approach of developing the higher education system

Nader Barzegar <sup>1</sup> , Maqsood Esmailpour <sup>2</sup> 

1- Associate Professor, Department of Educational management, Eslamshahr Branch, Islamic Azad University, Eslamshahr, Iran.

2- Ph.D. Student OF Educational management, Tonkabon Branch, Islamic Azad University, Tonkabon, Iran.

**Receive:**

18 June 2024

**Revise:**

28 July 2024

**Accept:**

16 August 2024

**Published online:**




21 September 2024

**Abstract**

The purpose of this research is to investigate, identify and design a model of good governance with the approach of developing the higher education system. This research was conducted in a qualitative manner using thematic analysis method, and data collection and extraction of related themes were done using semi-structured interviews with key experts in this field. The selection of the participants was by using the purposeful sampling method and the theoretical saturation criterion, based on which 17 people were selected from the presidents of Islamic Azad Universities in Isfahan province. For the reliability of the data, four criteria of Lincoln and Goba were used. MAXQDA statistical software was also used to analyze the data. The results of the research indicated that the model of good governance with the approach of developing the higher education system has three main categories (management, resources, performance), 10 sub-categories (comprehensive management, participation, independence, organizational effectiveness, financial resources, human capital, quality, Accountability, justice, ethics) and 50 concepts.

**Keywords:**good governance,  
development of higher  
education system,  
content analysis.

**Please cite this article as (APA):** Barzegar,N, Esmailpour,M.(2024). Designing a model of good governance with the approach of developing the higher education system *Journal of Governance studies & development managemen*, (1) 1, 30-40..

|   |   |   |
|---|---|---|
| Sponsored by: Institute of Somamos Publications                                     | <a href="https://doi.org/10.22034/jgsdm.2024.207698">https://doi.org/10.22034/jgsdm.2024.207698</a>   |  |
| Corresponding Author: Nader Barzegar  | <a href="https://orcid.org/0000-0001-8755-6834">https://orcid.org/0000-0001-8755-6834</a>   |  |
| Email: <a href="mailto:Barzegar@islamshahr.iaiu.ir">Barzegar@islamshahr.iaiu.ir</a> | This work is licensed under a <a href="https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/">Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License</a> . |  |

## Extended Abstract

### Introduction

The government is one of the most complex social systems, and how to achieve its goals and solve its problems requires interdisciplinary knowledge and skills, which governance is the guardian of. Towards governance, the majority of this governance is currently carried out by private, voluntary and public organizations (Barry & Goedegebuure, 2020). In fact, it should be said that governance includes all the processes of governing, including That the government, market and networks are in charge of it. Governance is different from governing in this sense that it focuses less on the government and its institutions and more on social actions and activities (Lieharyani et al, 2020). Thus, in the new era and the complexity of social conditions, it is necessary to manage public affairs and policy. Development planning is not only about the government with the agency of the government, but it is about governance with the participation of other social forces at the domestic and international level. From this point of view, the organization and logical and coordinated communication of both the government and the society is a very important category in the path of development (Sartibi et al, 2023). and the components intelligently interact with each other in the form of a network and in its logic and with modern communication tools. Therefore, in the model of good governance, the political system with a qualitative and strategic nature is present in the social arena (Indarti et al. , 2022). The government gives its disruptive and exclusive role to a strategic and facilitating role. The government establishes and directs various levels of administration and organization based on acceleration and facilitation. Social forces and groups form a harmonious and harmonious society by interacting and opposing principles to move in the direction of development. In this way, trust and cooperation and network structure on an organized basis provide the basis for the formation and expansion of social capital at all levels, and the society with this social capital travels the path of development more easily (Mousavi et al, 2023).

### Theoretical framework

In the history of modern thinking, three major approaches have been proposed in the quality of the governance system; Big government, small government and efficient government. In the era of big government, most theorists and policy makers believed in expanding the role of the government in the administration of society in such a way that the main control of affairs was in the hands of governments and government companies were considered as national heroes (Risanty & Kesuma, 2019). The main theoretical support of this approach is the theories of John Maynard Keynes. In Keynesian's point of view, the government is the factor that corrects the failure of the market, stabilizes the economy and accelerates the development process. With about three decades of experience from the theory of the big government and the weakness and inefficiency of this approach due to the phenomenon of the failure of the government that showed itself in the event of inflationary stagnation , the grounds for crossing the views of Keynesian and Iqbal to the theory of minimal government and market orientation were provided (Akpan-Obong et al, 2023). Based on the Keynesian approach, the government should intervene less in market affairs and leave most of the work to market forces. In the late 1990s, a third approach appeared under the title of good governance approach, and by criticizing the two approaches of the maximum government and the minimum government, he proposed the theory of efficient government. In this approach, the market and the government have inherent defects, and their participation and interaction can mitigate the inherent failures of both. In fact, the main issue is not the amount of government and market interference in the economy, but the quality of the government's presence and intervention is important (Amiri Farahabadi et al, 2018). In good governance, more than any other factor, emphasis is placed on the transformation of institutions and internal structures and laws. formal and informal communities to achieve development (Totalia et al, 2022).

(Kazemi et al, 2023) in their research addressed the issue of mission orientation of universities in line with the governance of higher education and acknowledged that by making the country's universities mission-oriented, the important indicators of good governance of higher education such as effectiveness and efficiency, justice, clarity of authority and duties , accountability, meritocracy, participation and independence will be realized. (Roshan et al, 2023) in their research represented the concept of good governance in higher education and stated that the four dimensions of interaction,

effectiveness, independence and participation are effective indicators on The development of good governance has been in higher education. (Yaghoubi & Pourhassan, 2021) in their research evaluated the status of the structural components of good governance in higher education. The results of the study showed that the structural components of good governance (including transparency, accountability, leadership and management, efficiency and effectiveness, accountability, control and supervision, and goals and mission) in the studied university do not have a favorable situation.

### Research Methodology

The current research is applied in terms of its purpose, which was carried out with a qualitative approach with an exploratory design. In this approach, the theme analysis method was used. The participants of the research were made up of 17 experts consisting of the presidents of Isfahan Islamic Azad Universities. The sampling method was purposeful and considering the theoretical saturation law. Lincoln and Goba evaluation methods were used to ensure validity and reliability. The results were analyzed by MaxQda statistical software.

### Research Findings

The results related to the demographic information of the participants indicated that 100 percent (17 people) of the participants were male. Also, 76% (13 people) of the participants had an assistant professor level, 17% (3 people) of the participants had an assistant professor level, and 7% (1 person) of the participants had a professor level. 35% (6 people) of the participants had work experience (11-20 years) and 65% (11) participants had work experience (21-30) years. The main theme of the good governance model with the development approach of the higher education system has three main categories: management, resources, performance. Among these, the management category has four subcategories of comprehensive management (4 concepts), participation (8 concepts), independence (9 concepts), organizational effectiveness (4 concepts). The resource category has two subcategories of financial resources (2 concepts), human capital (3 concepts). is The functional category has four subcategories: quality (5 concepts), accountability (6 concepts), justice (4 concepts), and ethics (5 concepts).

### Conclusion

Good governance with the approach of developing the higher education system has 3 main categories, 10 subcategories and 50 concepts. The management dimension refers to continuous and continuous decisions that are taken by managers at different levels and levels of the university. University managers seek to provide the basis and They are the right platform for the free participation of all the internal and external stakeholders of the university in university decision-making. After hearing the different views of the stakeholders, they guide them in the direction that has the greatest convergence with the goals of the university. Parallel to this, the university administrators They try to involve the stakeholders in university decision-making and try to avoid the pressures of the external forces of the university. These results are in line with the research findings of (Kazemi et al, 2023), (Roshan et al, 2023), (Yaghoubi & Pourhassan, 2021). (Risanty & Kesuma, 2019) is associated and supported. In their research, they identified the effective indicators of good governance in higher education as effectiveness and efficiency, justice, clarity of powers and duties, accountability, meritocracy, participation and independence, interaction, They knew effectiveness, transparency, leadership and management, accountability, control and supervision, and goals and mission, social political participation, economic participation. The functional dimension refers to the fact that all stakeholders of the university believe that they should be treated fairly and there is no discrimination between Individuals are not left out. In addition, honesty in presenting research results and reports, ethics in research are paid attention to. Similarly, the university's responsiveness to society and stakeholders is given special attention. On the other hand, pathology and providing solutions It deals with the removal of damages and obstacles in order to provide the necessary ground to achieve quality and improve it. These results are compatible and supported with the research findings of (Pourkarimi et al, 2021) and (Sabbaghian, 2019). They considered the indicators affecting good governance in higher education to be things like professional ethics, central justice, accountability, transparency, legal governance, and



organizational structure. Next, the sources refer to the human capital and financial resources of the university, which are very important in the implementation of good university governance. And they are effective. Human capital is not only the most important capital of any university, but also the most important capital of any organization, because it gives a competitive advantage to the university. In this dimension, the university looks at each of its people as capital and in order to maintain and develop them. is taking steps. Also, the university managers are looking to obtain sufficient financial resources and try to increase the income of the university in a correct and ethical way so that they do not need external institutions. al, 2019) and (Amiri Farahabadi et al, 2018). In their research, they considered the indicators of good governance in higher education to be economic accountability, financial resources, and expert human resources.

Based on this, it is suggested that managers and officials of Islamic Azad University try to move from bureaucratic and centralized administration of universities to democratic administration and their connection, and by delegating authority and taking advantage of talent management and leadership of people in universities, in the direction of walking Take steps to build good university governance.

## مقاله پژوهشی

## الگوی ساختاری از توسعه شغلی مبتنی بر شایستگی حرفه‌ای و رفتارهای مبتنی بر تدریس خلاقانه

نادر برزگر<sup>۱</sup> ID، مقصود اسمعیل پور<sup>۲</sup> ID

۱- استادیار گروه مدیریت آموزشی، واحد اسلامشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، اسلامشهر، ایران.  
۲- دانشجوی دکتری مدیریت آموزشی، واحد تنکابن، دانشگاه آزاد اسلامی، تنکابن، ایران.

## چکیده

هدف از اجرای پژوهش حاضر بررسی رابطه میان شایستگی حرفه‌ای با تدریس خلاقانه معلمان با نقش میانجی توسعه شغلی بود. روش تحقیق توصیفی-همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش را مدارس دوره ابتدایی شهرستان تنکابن به تعداد ۲۶۴ نفر تشکیل دادند. تعداد ۱۵۷ نفر بر اساس فرمول کوکران و به روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای نسبی به عنوان نمونه آماری انتخاب شدند. جهت گردآوری داده‌ها از پرسشنامه‌های استاندارد تدریس خلاقانه (Jiang et al, 2016)، شایستگی حرفه‌ای (Mollaenezhad, 2012) و توسعه شغلی (Kong et al, 2011) استفاده شد. روایی ابزار پژوهش توسط تحلیل عاملی تاییدی و پایایی ابزار پژوهش توسط ضریب آلفای کرونباخ مورد تأیید قرار گرفت. به منظور تحلیل داده‌ها از تکنیک معادلات ساختاری با استفاده از نرم افزار آماری Smart PLS و Spss استفاده شد. یافته‌های پژوهش نشان داد که میان شایستگی حرفه‌ای با توسعه شغلی و تدریس خلاقانه رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. میان توسعه شغلی با تدریس خلاقانه رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. نتایج پژوهش نیز نشان داد که توسعه شغلی در رابطه میان شایستگی حرفه‌ای با تدریس خلاقانه معلمان نقش میانجی دارد.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۳/۲۹  
تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۰۴/۲۸  
تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۵/۲۶  
تاریخ انتشار آنلاین: ۱۴۰۳/۰۶/۳۱

## کلیدواژه‌ها:

شایستگی حرفه‌ای،  
تدریس خلاقانه،  
توسعه شغلی.

لطفاً به این مقاله استناد کنید (APA): برزگر، نادر؛ اسمعیل پور، مقصود. (۱۴۰۳). طراحی الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی. *دوفصلنامه مطالعات حکمرانی و مدیریت توسعه*، (۱) ۳۰-۴۰.

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <a href="https://doi.org/10.22034/jgsdm.2024.207698">https://doi.org/10.22034/jgsdm.2024.207698</a>  | تحت حمایت: موسسه انتشاراتی سماپوس   |
|  | <a href="https://orcid.org/0000-0001-8755-6834">https://orcid.org/0000-0001-8755-6834</a>  | نویسنده مسئول: نادر برزگر   |
|  | این مقاله تحت شرایط <a href="https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.fa">https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.fa</a> قابل بازنشر است. | ایمیل: <a href="mailto:Barzagar@islamshahr.iau.ir">Barzagar@islamshahr.iau.ir</a> |

## مقدمه

حکومت از پیچیده ترین سیستم های اجتماعی است که چگونگی نیل به اهداف آن و حل مسائلی به دانش و مهارت های بین رشته ای نیاز دارد که حکمرانی متولی آن است. در پرتو نظریه ها و کنش های جدید، توجه ها از نهادهای مرکزی دولت برداشته و به سوی حکمرانی، معطوف شده است که بخش عمده این حکمرانی در حال حاضر به وسیله سازمان های خصوصی، داوطلب و همچنین عمومی انجام می شود (Barry & Goedegebuure, 2020). در واقع باید گفت حکمرانی شامل تمامی فرآیندهای حکومت کردن است، اعم از اینکه متولی آن دولت، بازار و شبکه ها باشند. حکمرانی از این حیث با حکومت کردن تفاوت دارد که کمتر بر دولت و نهادهای آن و بیشتر بر اقدام ها و فعالیت های اجتماعی تمرکز می کند (Lieharyani et al, 2020). بدینسان در عصر جدید و پیچیدگی شرایط اجتماعی برای مدیریت امور عمومی و خط مشی گذاری توسعه، تنها دولت با کارگزاری حکومت مطرح نیست، بلکه از مقوله حکمرانی با مشارکت دیگر نیروهای اجتماعی در سطح داخلی و بین المللی صحبت به میان می آید. از این جهت سازماندهی و ارتباط منطقی و هماهنگ هر دو بخش دولت و جامعه در مسیر توسعه، مقوله بسیار مهمی است (Sartibi et al, 2023). با برقراری الگوی حکمرانی خوب و ساختار آن در روابط اجتماعی تفکر عمودی و سلسله مراتبی جایگاه خود را از دست می دهد و اجزاء به طور هوشمندانه در قالب شبکه و در منطق آن و با ابزارهای نوین ارتباطی با هم در تعامل هستند. بنابراین در الگوی حکمرانی خوب، نظام سیاسی با ماهیت کیفی و راهبردی در عرصه اجتماعی حضور پیدا می کند (Indarti et al, 2022). دولت نقش مزاحم و انحصاری خود را به نقشی راهبردی و تسهیل کننده می دهد. دولت سطوح گوناگون اداره و سازماندهی خود را بر پایه تسریع کنندگی و تسهیل دهی، بنیان گذاری و هدایت می کند. نیروها و گروه های اجتماعی با تعامل و تقابل اصولی شکل دهنده جامعه ای همساز و هماهنگ برای حرکت در جهت توسعه هستند. بدین سان اعتماد و همکاری و ساختار شبکه ای بر مبنای سازمان یافته، در تمام سطوح زمینه را برای شکل گیری و گسترش سرمایه اجتماعی فراهم می کند و جامعه با این سرمایه اجتماعی مسیر توسعه را آسانتر طی می کند (Mousavi et al, 2023). تمرکز و مطالبه گری بر دانشگاه ها برای کارآمدی و کسب موفقیت و بهره وری و تحقق اهداف، سبب شده است تا به برخی از جنبه های سازمانی بیشتر توجه شود و برخی از ابعاد مهم، دانشگاهی در نظر گرفته نشده یا به فراموشی سپرده شود. به همین دلیل، ذینفعان دانشگاهها در جهت تحقق حقوق خود، موضوع حکمرانی را مطرح کرده اند. این واژه، از مهمترین و جذابترین مفاهیم در علوم اجتماعی است و عموماً به عنوان یک مفهوم جدید در ارتباط با دولت به کار می رود و وقتی از آن به عنوان پسوند استفاده می شود، به معنای اصلاح است (Shahabi et al, 2022). ساختار حکمرانی دانشگاهی در کشورهای مختلف، متناسب با ساختارهای حکمرانی آنها متفاوت است، و همین موضوع، موجب پیچیدگی آن شده است؛ به طور مثال، ساختار حکمرانی دانشگاهی اروپا تشکیل شده است از هیئت امنای یک سطحی در کشورهای انگلوساکسون، کمیسیونهای تخصصی آموزش عالی در هلند و ساختارهای دو سطحی (هیئت نظارم و هیئت اجرایی) در سایر کشورها (Ayumiati & Jalilah, 2023). این ساختار در استرالیا از یک نظام یکپارچه اطلاعاتی آموزش عالی تشکیل شده است، و در ایالات متحده آمریکا، شامل تنوعی از مدل های مختلف حکمرانی است (Indarti et al, 2022). دانشگاههای ایرانی با چالشهایی نظیر حجم فراوان درخواست برای ورود، ناکافی بودن اعتبارات و اتکا به منابع دولتی، متناسب نبودن مبالغ سرانه وامهای دانشجویی، متضاد بودن قوانین دولتی با قوانین هیئت امناء و آیین نامه مالی و معاملاتی دانشگاهها، محقق نشدن اهداف کمی و کیفی آموزش عالی برنامه های توسعه کشور، ناکافی بودن سرانه فضاهای آموزشی و کمک آموزشی و توزیع نامناسب آنها، فقدان یکپارچگی بین سیاستها، ضعف مراکز دانشگاهی، تحقیقاتی و صنعتی در خلق ارزش از طریق فناوری مواجه هستند (Yaghoubi & Pourhassan, 2021). دانشگاه به عنوان یک نهاد علمی در سطح جامعه علاوه بر ایفای نقش

پررنگ در سطح کلان حاکمیت خوب خود نیز دارای ساز و کار حاکمیتی است. حاکمیت دانشگاهی یا حکمرانی دانشگاهی یک پدیده چند بعدی است که به چگونگی تعریف اهداف و دستیابی به آنها، مدیریت منابع مالی و انسانی، برنامه های آموزشی، دوره تحصیلی، کیفیت دانشجویان اشاره دارد (Sabbaghian, 2019). امروزه فشارهای محیطی و اعمال حاکمیت خوب در سطح جامعه و شرکتهای موجب شده است که دانشگاه نیز به دنبال اعمال حاکمیت در درون خود باشد. نیروهای اجرایی در رأس دانشگاه باید در قبال ذینفعان پاسخگو باشند. در همین راستا ایجاد هیئت مدیره متمرکز و کمیته های راهبردی موجب نظام بیشتر و تسهیل فرآیند تصمیم گیری و واکنش مناسب در برابر تغییرات محیطی در دانشگاه می شود. همچنین مشارکت ذینفعان مانند اعضای هیئت علمی و دانشجویان در برخی از تصمیمات نمونه دیگری از تغییر ساختارهای اجرایی دانشگاهی به سمت اعمال حاکمیت خوب به حساب می آید (Kazemi et al, 2023). براساس مطالعات انجام شده، محققان به طور گسترده بر موضوع حکمرانی با عناوین مختلف اشاره کرده اند، اما به طور خاص و متمرکز بر مسائل پیچیده حکمرانی که متوجه تربیت حکمران با ویژگی های خاص خود می باشد، مطالعه ای جامع صورت نگرفته است و در این راستا با توجه به پژوهشهای انجام شده، اگرچه پژوهشگران ضرورت ایجاد سازوکاری برای تربیت حکمران را امری بدیهی تلقی می نمایند؛ اما تاکنون مدلی برای توسعه حکمرانی مطلوب در نظام آموزش عالی مبتنی بر توسعه رفتارهای فرانقش دانشگاهی ارائه نشده است که در این تحقیق به شکاف و درک ماهیت رفتارهای فرانقش دانشگاهی و تعامل آن با حکمرانی مطوب در نظام آموزش عالی پرداخته می شود. بر این اساس سوال اصلی پژوهش حاضر آن است که طراحی الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی چگونه است؟

### ادبیات نظری پژوهش:

در تاریخ تفکر مدرن، سه رویکرد عمده در کیفیت سیستم حکمرانی مطرح بوده است؛ دولت بزرگ، دولت کوچک و دولت کارآمد. در دوره دولت بزرگ، اکثر نظریه پردازان و خط مشی گذاران اعتقاد به گسترش نقش دولت در اداره جامعه داشتند به گونه ای که زمام اصلی امور به دست دولت ها بوده و شرکت های دولتی به مثابه قهرمانان ملی تصور می شدند (Risanty & Kesuma, 2019).

پشتوانه اصلی تئوریک این رویکرد، نظریات جان مینارد کینز است. در دیدگاه کینزی دولت عامل تصحیح کننده شکست بازار، تثبیت کننده اقتصاد و تسریع بخش فرآیند توسعه است. با تجربه حدود سه دهه از نظریه دولت بزرگ و بروز ضعف و ناکارآمدی این رویکرد به واسطه پدیده شکست دولت که در بروز رکود تورمی خود را نمایان می کرد، زمینه های عبور از دیدگاه های کینزی و اقبال به نظریه دولت حداقل و بازارگرایی فراهم گردید (Akpan-Obong et al, 2023). بر اساس رویکرد کینزی، دولت باید در کارهای بازار کمتر وارد شود و بیشتر کارها را به نیروهای بازار واگذار کند. اواخر دهه ۱۹۹۰ رهیافت سومی تحت عنوان رهیافت حکمرانی خوب ظهور نمود و با نقد دو رویکرد دولت حداکثر و دولت حداقل، نظریه دولت کارآمد را مطرح نمود. در این رویکرد، بازار و دولت، دارای نقایص ذاتی هستند و مشارکت و تعامل آنها می تواند شکست های ذاتی هر دو را تخفیف دهد. در واقع مسئله اصلی، حجم دخالت دولت و بازار در اقتصاد نیست، بلکه مهم کیفیت حضور دولت و مداخله آن است (Amiri farahabadi et al, 2018). در حکمرانی خوب، بیش از هر عامل دیگری تأکید بر تحول نهادها و ساختارهای درونی و قوانین رسمی و غیررسمی جوامع برای دست یافتن به توسعه است (Totalia et al, 2022). ماهیت حکمرانی خوب، بیش از تمرکز بر

کارگزار و حکمران، متمرکز بر ساختار و شکل اداره حکومت است. حکمرانی خوب از راه های کم کردن میزان اختلال های سیاسی و حداکثر ساختن سطح سیاست های مطلوب می تواند در بهبود فضای کسب و کار و به تب آن ارتقای رشد اقتصادی مؤثر شود (Dadash karimi et al, 2019). لذا موضوع حکمرانی خوب، تدوین شکلی از ساختار اداره حکومت است که بتواند دو شاخص رقابت و پاسخگویی را به عنوان پیش شرط های رشد و توسعه اقتصادی فراهم سازد (Hidayah et al, 2023).

### پیشینه پژوهش:

(Kazemi et al, 2023) در پژوهش خود به موضوع مأموریت‌گرایی دانشگاه‌ها در راستای حکمرانی آموزش عالی پرداختند و ادعان نمودند که با مأموریت‌گرا کردن دانشگاه‌های کشور شاخص‌های مهم حکمرانی خوب آموزش عالی همانند، اثربخشی و کارایی، عدالت، وضوح اختیارات و وظایف، پاسخگویی، شایسته‌سالاری، مشارکت و استقلال محقق خواهد شد. (Roshan et al, 2023) در پژوهش خود به بازنمایی مفهوم حکمرانی خوب در آموزش عالی پرداختند و بیان نمودند که چهار بعد تعامل، اثربخشی، استقلال و مشارکت از شاخص‌های مؤثر بر توسعه حکمرانی خوب در آموزش عالی بوده است. (Yaghoubi & Pourhassan, 2021) در پژوهش خود به ارزیابی وضعیت مؤلفه‌های ساختاری حکمرانی خوب در آموزش عالی پرداختند. نتایج مطالعه نشان داد که مؤلفه‌های ساختاری حکمرانی خوب (شامل شفافیت، پاسخگویی، رهبری و مدیریت، کارایی و اثربخشی، مسئولیت‌پذیری، کنترل و نظارت، و اهداف و مأموریت) در دانشگاه مورد مطالعه از وضعیت مطلوبی برخوردار نمی‌باشند. (Pourkarimi et al, 2021) در پژوهشی به شناسایی ابعاد و مؤلفه‌های حکمرانی خوب دانشگاهی با استفاده از رویکرد کیفی فراترکیب پرداختند. نتایج نشان داد که حکمرانی خوب دانشگاهی در ۷ بُعد و ۱۹ مؤلفه طبقه‌بندی شد که عبارتند از: بعد مدیریتی با مؤلفه‌های (مدیریت جامع، مشارکت ذینفعان، جهت‌گیری اجماع، نظارت و کنترل، استقلال و خودگردانی)؛ بعد اخلاقی با مؤلفه‌های (عدالت و انصاف، اخلاق و صداقت، پاسخگویی، مسئولیت‌پذیری)؛ بعد قانونی با مؤلفه‌های (شفافیت، حاکمیت قانون)؛ بعد عملکردی با مؤلفه‌های (اثربخشی و کارایی، تحرک و پویایی دانشگاهی، کیفیت)؛ بعد سازمانی با مؤلفه‌های (مأموریت و اهداف، ساختار)؛ بعد منابع با مؤلفه‌های (سرمایه انسانی، منابع مالی)؛ بعد فرهنگ با مؤلفه (فرهنگ سازمانی مناسب). (Risanty & Kesuma, 2019) در پژوهشی به نقش حکمرانی خوب در دانشگاه‌های اندونزی پرداختند و ادعان نمودند که شاخص‌هایی همچون شفافیت، پاسخگویی به ذینفعان، مسئولیت‌پذیری، استقلال در تصمیم‌گیری، انصاف و تضمین کیفیت از مهمترین شاخص‌های مؤثر در حکمرانی در نظام دانشگاهی بوده است. (Wardhani et al, 2019) در پژوهش خود به مقوله حکمرانی در نظام آموزش عالی پرداختند و به این نتیجه رسیدند که ابعاد مشارکت در بودجه و کنترل داخلی دانشگاه از مهمترین مؤلفه‌های اثرگذار بر حکمرانی مطلوب در آموزش عالی به حساب می‌آید. نتایج پژوهش (Sabbaghian, 2019) که به تبیین الزامات و پیامدهای تحول حکمرانی آموزش عالی در اروپا پرداخته بود نشان داد که مسائلی چون جهانی شدن، تغییر ماهیت اقتصاد جهانی، تشدید رقابت‌های اقتصادی از سوی شرکای اتحادیه و غلبه بر پیامدهای بحران اقتصادی به عنوان موضوعات و چالش‌های خارجی و رشد اقتصادی پایین، افزایش نرخ بیکاری، کهن‌سالی جامعه اروپا، تغییرات آب و هوایی و کمبود منابع انرژی و چالش‌های اجتماعی به عنوان عوامل داخلی موجب تحول در حکمرانی نظام آموزش عالی اروپا شده است. (Dadash karimi et al, 2019) در پژوهشی به طراحی مدل حکمرانی آموزش عالی کشور پرداختند. نتایج پژوهش نشان داد که مدل نهایی حکمرانی آموزش عالی مشتمل بر نه عامل: شفافیت سیاسی اجتماعی، شفافیت اقتصادی، شفافیت اداری (بوروکراتیک)، پاسخگویی سیاسی اجتماعی، پاسخگویی اقتصادی، پاسخگویی اداری (بوروکراتیک)، مشارکت سیاسی اجتماعی،

مشارکت اقتصادی، مشارکت اداری (بوروکراتیک) بوده است. (Amiri farahabadi et al, 2018) در پژوهش خود به بررسی همگرایی حکمرانی دانشگاهی و کنش های شبه تجاری در آموزش عالی ایران پرداختند. نتایج نشان داد که شاخص های شناسایی شده در حکمرانی دانشگاهی شامل مواردی همچون زمینه ای، علمی، مالی و سازمانی بوده است. (Rymarzak et al, 2018) پژوهشی با عنوان حکمرانی دانشگاهی: تأثیر بر راهبردها و عملکرد دانشگاه انجام دادند و به این نتیجه رسیدند که شاخص های موثر بر حکمرانی دانشگاهی شامل مواردی همچون چارچوب های حقوقی دانشگاه، ساختار مدیریت، میزان استقلال دانشگاه، پاسخگویی، شفافیت و مشارکت ذینفعان می باشد. (Rahayu et al, 2018) در پژوهش خود به اصول حکمرانی خوب در دانشگاه های اسلامی پرداختند و اذعان نمودند که شاخص های شفافیت، عدالت و انصاف، اثربخشی، پاسخگویی، عملکرد، بهره وری، فرهنگ کیفیت، استقلال، ارتباط، مسئولیت پذیری بر توسعه حکمرانی خوب در دانشگاه های اسلامی تأثیر بسزایی دارند. (Sari et al, 2018) در پژوهشی به بررسی حکمرانی خوب در دانشگاه خصوصی در شهر مدان پرداختند و به این نتیجه رسیدند که پنج عامل شفافیت، پاسخگویی، مشارکت، اثربخشی، ثبات از مهمترین عوامل تشکیل دهنده حکمرانی خوب در دانشگاه بوده اند. (Negara & Purnamasari, 2018) در پژوهش خود به کاربرد اصول حکمرانی خوب دانشگاهی در اداره دارایی های دانشگاه های جدید پرداختند و به این نتیجه رسیدند که شاخص های مشارکت، جهتگیری اجماع، مسئولیت پذیری، شفافیت، پاسخگویی، موثر و کارآمد بودن، عدالت، اجرای قانون از مهمترین شاخص های پیاده سازی حکمرانی خوب در نظام آموزش عالی می باشد. (Januri & Sari, 2015) در پژوهش خود به عوامل موثر بر حکمرانی خوب در دانشگاه پرداختند و اذعان نمودند که برای تحقق حکمرانی خوب دانشگاهی، از دانشگاه ها انتظار می رود تلاش های مختلفی را در جهت بهبود شفافیت و پاسخگویی عمومی انجام دهند.

### روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر هدف، کاربردی است که با رویکرد کیفی با طرح اکتشافی انجام شد. در این رویکرد از روش تحلیل مضمون (تم) استفاده شد. مشارکت کنندگان پژوهش را خبرگان امر متشکل از رؤسای دانشگاه های آزاد اسلامی استان اصفهان به تعداد ۱۷ نفر تشکیل دادند که مشخصات آنها در جدول (۱) ارائه شده است. روش نمونه گیری هدفمند و با در نظر گرفتن قانون اشباع نظری بود. در هر جلسه مصاحبه، مصاحبه شوندگان با اهداف مصاحبه آشنا شدند. میانگین زمان هر مصاحبه ۴۵ دقیقه و نکات کلیدی هر مصاحبه توسط مصاحبه گر یادداشت برداری شد. به منظور کاهش تأثیر نحوه مصاحبه در ارایه اطلاعات، تمامی مصاحبه ها توسط شخص پژوهشگر انجام پذیرفت. جهت تأمین روایی و پایایی از روش ارزیابی لینکولن و گوبا استفاده گردید. بدین منظور چهار معیار اعتبار (باورپذیری)، انتقال پذیری، اطمینان پذیری و تأیید پذیری جهت ارزیابی در نظر گرفته شد. نتایج بدست آمده توسط نرم افزار آماری MaxQda تحلیل شدند.

### یافته های پژوهش

ویژگی های جمعیت شناختی خبرگان امر در قالب جدول (۱) ارائه شده است.

جدول ۱: ویژگی های جمعیت شناختی خبرگان

| سابقه کار |       |      | پایه تحصیلات |         |          | جنسیت |     |
|-----------|-------|------|--------------|---------|----------|-------|-----|
| ۲۱-۳۰     | ۱۱-۲۰ | ۱-۱۰ | استاد        | دانشیار | استادیار | زن    | مرد |

|     |     |     |   |    |    |   |     |       |
|-----|-----|-----|---|----|----|---|-----|-------|
| سال | سال | سال |   |    |    |   |     |       |
| ۱۱  | ۶   | ۰   | ۱ | ۳  | ۱۳ | ۰ | ۱۷  | تعداد |
| ۶۵  | ۳۵  | ۰   | ۷ | ۱۷ | ۷۶ | ۰ | ۱۰۰ | درصد  |

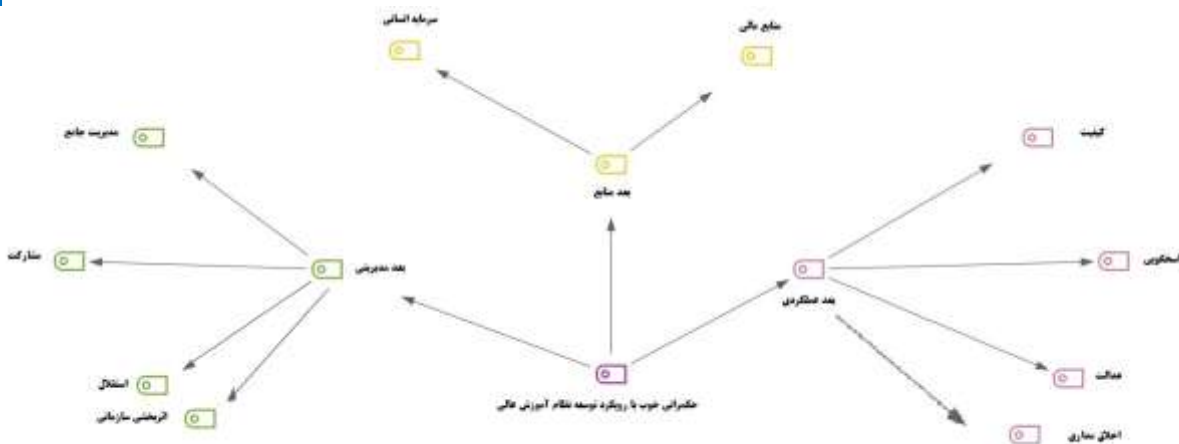
نتایج مربوط به اطلاعات جمعیت شناختی مشارکت کنندگان حاکی از آن بود که ۱۰۰ درصد (۱۷ نفر) شرکت کنندگان مرد و بودند. همچنین ۷۶ درصد (۱۳ نفر) شرکت کنندگان دارای پایه استادیاری، ۱۷ درصد (۳ نفر) شرکت کنندگان دارای پایه دانشجویی و ۷ درصد (۱ نفر) شرکت کنندگان دارای پایه استادی بودند. ۳۵ درصد (۶ نفر) شرکت کنندگان دارای سابقه کاری (۲۰-۱۱ سال) و ۶۵ درصد (۱۱ نفر) شرکت کنندگان دارای سابقه کاری (۳۰-۲۱) سال بودند.

در پاسخ به سوال پژوهش مبنی بر اینکه الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی چگونه است، جدول (۲) این شاخص ها را در قالب سه مرحله کدگذاری باز، انتخاب و گزینشی ارائه نموده است.

جدول ۲: نتایج کدگذاری سه مرحله ای مستخرج از مصاحبه

| مضامین اصلی | مضامین سازنده    | مضامین پایه  |
|-------------|------------------|--|
| مدیریت      | مدیریت جامع      | ساختار مدیریت، مدیریت و هدایت، مدیریت دانش، تغییر در مدیریت  |
|             | مشارکت           | مشارکت ذینفعان در تصمیم گیریها، مشارکت در بودجه بندی، توجه به سطوح سازمانی، استفاده از کمیسیونهای انتصاب، افزایش مشارکت دانشجویان در تصمیمات دانشگاه، سهم نمودن کارکنان در تصمیم گیری ها، مشارکت اساتید در تصمیم گیری ها، تصمیم سازی |
|             | استقلال          | استقلال مالی، درآمدزایی، تخصیص بودجه، سرمایه گذاری، استقلال سازمانی، اختیارات سازمانی، برنامه ریزی مدون، اعتماد دولت به دانشگاه، نحوه انتصاب مدیران  |
|             | اثر بخشی سازمانی | استفاده پایدار از منابع، استفاده بهینه از ظرفیت ها، کیفیت عملکرد دانشگاه، توجه به بازخورد آموزشی   |
| منابع       | منابع مالی       | ثبات مالی، ساز و کار مالی  |
|             | سرمایه انسانی    | استعدادهای درخشان دانشگاه، نیروی کار متخصص، اعضای هیات علمی  |
| عملکردی     | کیفیت            | کیفیت آموزش، کیفیت انجام امور، روند آموزش، تضمین کیفیت، فرهنگ کیفیت  |
|             | پاسخگویی         | پاسخگویی به ذینفعان درونی و بیرونی، پاسخگویی نسبت به ناکامی ها و موفقیت ها، فرصت رشد دانشگاه، پاسخگویی سیاسی، پاسخگویی اقتصادی و مالی، پاسخگویی بوروکراتیک   |
|             | عدالت            | بهره مندی یکسان از فرصتها، توسعه کلی سازمان، انصاف و برابری ذینفعان، مدیریت عدالت محور   |
|             | اخلاق مداری      | صداقت محوری، اخلاق در آموزش، کارآفرینی مدیریتی، شفافیت نقش، شفافیت اداری   |

شکل (۱) الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی را ترسیم نموده است.



شکل ۱. الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی

در شکل (۱) مشخص شد که مضمون اصلی الگوی حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی دارای سه مقوله اصلی مدیریتی، منابع، عملکردی است. از این بین مقوله مدیریتی دارای چهار زیرمقوله مدیریت جامع (۴ مفهوم)، مشارکت (۸ مفهوم)، استقلال (۹ مفهوم)، اثربخشی سازمانی (۴ مفهوم) است. مقوله منابع دارای دو زیرمقوله منابع مالی (۲ مفهوم)، سرمایه انسانی (۳ مفهوم) است. مقوله عملکردی دارای چهار زیرمقوله کیفیت (۵ مفهوم)، پاسخگویی (۶ مفهوم)، عدالت (۴ مفهوم)، اخلاق مداری (۵ مفهوم) است.

### بحث و نتیجه گیری

حکمرانی یکی از عناصر کلیدی است که عملکرد نظام آموزش عالی و دانشگاه های یک کشور را تعیین می کند. حکمرانی در آموزش عالی ابزاری است که موسسات آموزش عالی به صورت رسمی سازمان دهی و مدیریت می شوند. در یک عرف ساده حکمرانی دانشگاه شیوه ای است که دانشگاه ها در آن فعالیت می کنند (Kazemi et al, 2023). حکمرانی خوب با رویکرد توسعه نظام آموزش عالی دارای ۳ مقوله اصلی، ۱۰ زیرمقوله و ۵۰ مفهوم بوده است که در ادامه به تفکیک به آنها پرداخته می شود.

بعد مدیریتی اشاره به تصمیمات مستمر و مداومی دارد که در لایه ها و سطوح مختلف دانشگاه توسط مدیران اتخاذ می شود. مدیران دانشگاه به دنبال فراهم کردن زمینه و بستر مناسب جهت مشارکت آزادانه تمامی ذینفان درونی و بیرونی دانشگاه در تصمیم گیری دانشگاهی هستند. آنها بعد از شنیدن دیدگاه های مختلف ذینفان، نظرات مختلف آنها را به سمتی رهنمون می سازند که بیشترین همگرایی را با اهداف دانشگاه داشته باشد. به موازات این کار مدیران دانشگاه سعی در مشارکت ذینفان در تصمیم گیری های دانشگاهی دارند و تلاش می کنند از فشارهای نیروهای بیرونی دانشگاه جلوگیری نمایند. به عبارت دیگر سعی می کنند استقلال دانشگاه را در زمینه های مختلف حفظ نمایند تا خود دانشگاه بتواند بر امور دانشگاهی نظارت و کنترل داشته باشد. بالا رفتن اثربخشی، کارایی و کیفیت در دانشگاه، باعث تحرک و پویایی دانشگاه شده و سرانجام به افزایش رقابت های دانشگاهی، ارتقاء وجهه و رتبه بندی بین المللی دانشگاه، ارتقاء استانداردهای کیفیت آموزش، ابتکار و نوآوری می انجامد. این نتایج با یافته های پژوهش های (Kazemi et al, 2023)، (Roshan et al, 2023)، (Yaghoobi & Pourhassan, 2021)، (Risanty & Kesuma, 2019) همسو بوده و پشتیبانی می شود. آنها در پژوهش خود شاخص های موثر بر حکمرانی خوب در آموزش عالی را مواردی همچون اثربخشی و کارایی، عدالت، وضوح اختیارات و وظایف، پاسخگویی، شایسته سالاری، مشارکت و استقلال، تعامل، اثربخشی، شفافیت، رهبری و مدیریت، مسئولیت پذیری، کنترل و نظارت، و اهداف و مأموریت، مشارکت سیاسی اجتماعی، مشارکت اقتصادی می دانستند.

بعد عملکردی اشاره دارد به اینکه تمام ذینفعان دانشگاه اعتقاد دارند که با آنها به عدالت رفتار شود و هیچ تبعیضی بین افراد گذاشته نمی شود. علاوه بر این به صداقت در ارائه نتایج و گزارش های تحقیقات، اخلاق در پژوهش توجه می گردد. همینطور میزان پاسخگویی دانشگاه نسبت به جامعه و ذینفعان مورد توجه ویژه ای قرار می گیرد. از طرفی این بعد به آسیب شناسی و ارائه راهکارهایی در جهت رفع آسیب ها و موانع می پردازد تا زمینه لازم برای دستیابی به کیفیت و ارتقاء آن فراهم گردد. این نتایج با یافته های پژوهش های ( Pourkarimi et al, 2021) و (Sabbaghian, 2019) همسو بوده و پشتیبانی می شود. آنها در پژوهش خود شاخص های موثر بر حکمرانی خوب در آموزش عالی را مواردی همچون اخلاق حرفه ای، عدالت محوری، پاسخگویی، شفافیت، حاکمیت قانونی، ساختار سازمانی می دانستند.

بعد منابع اشاره به سرمایه انسانی و منابع مالی دانشگاه دارد که در اجرای حکمرانی خوب دانشگاهی خیلی مهم و موثر هستند. سرمایه انسانی نه تنها مهمترین سرمایه هر دانشگاهی، بلکه مهمترین سرمایه هر سازمانی است، چرا که مزیت رقابتی برای دانشگاه در بردارد. در این بعد دانشگاه به هر یک از افراد خود به دید سرمایه می نگرد و در جهت نگهداشت و توسعه آنها گام بر می دارد. همچنین مدیران دانشگاه به دنبال دستیابی به منابع مالی کافی هستند و سعی می کنند از راه درست و اخلاقی، درآمدهای دانشگاه را افزایش دهند تا به نهادهای بیرونی نیازی نداشته باشند، چرا که تامین کنندگان مالی بیرونی می توانند استقلال و خودگردانی دانشگاه را زیر سوال ببرند و در صدد رسیدن به منافع خود برآیند. از این رو مدیران دانشگاه تمام تلاش خود را می کنند تا در کنار اختصاص منابع مالی لازم و کافی برای ارتقاء توسعه دانشگاه، استقلال مالی دانشگاه را نیز حفظ نمایند. این نتایج با یافته های پژوهش های (Dadash karimi et al, 2019) و (Amiri et al, 2018) farahabadi et al همسو بوده و پشتیبانی می شود. آنها در پژوهش خود شاخص های موثر بر حکمرانی خوب در آموزش عالی را مواردی همچون پاسخگویی اقتصادی، منابع مالی و نیروی انسانی متخصص می دانستند.

بر این اساس پیشنهاد می شود مدیران و مسئولین دانشگاه آزاد اسلامی تلاش نمایند تا از اداره بوروکراتیک و متمرکز دانشگاه ها به سمت اداره دموکراتیک و پیوند آنها حرکت کرده و با تفویض اختیار و بهره گیری از مدیریت استعداد و رهبری افراد در دانشگاه ها، در جهت پیاده سازی حکمرانی خوب دانشگاهی گام بردارند. باید زمینه ها و بسترهای لازم در جهت ارتقاء بهتر حکمرانی خوب منطقه ای دانشگاه ها از طریق نهادهای مربوطه فراهم گردد تا مدیران دانشگاهی بتوانند از امکانات مناطق مربوطه استفاده بهینه نمایند. نهادهای متولی سیاست گذاری آموزش عالی کشور باید کاهش یابد تا از این طریق دخالت ها و فشارهای بیرونی تقلیل یافته و بهره وری دانشگاهی افزایش یابد.

## References

- Akpan-Obong, P. I., Trinh, M. P., Ayo, C. K., & Oni, A. (2023). E-Governance as good governance? evidence from 15 West African countries. *Information Technology for Development*, 29(2-3), 256-275.
- Amiri farahabadi J, abolghasmi M, soleymani S.(2018). The Study of the Convergence of University Governance and Quasi-Market Actions in Iran's Higher Education. *ihej*;10 (4) :61-86.(In Persian).
- Ayumiati, A., & Jalilah, J. (2023). Sistem Pengendalian Internal dan Penerapan Good University Governance terhadap Kualitas Laporan Keuangan pada Perguruan Tinggi Keagamaan Islam Negeri di Aceh. *Jurnal Samudra Ekonomi Dan Bisnis*, 14(1), 129-140.
- Barry, D., & Goedegebuure, L. (2020). Good governance and higher education. In *The international encyclopedia of higher education systems and institutions* (pp. 572-578). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Dadash karimi, Y., Mirsepassi, N., & najafbeigi, R. (2019). Designing a Model for the Higher Education Governance. *Public Organizations Management*, 7(3), 11-28. doi: 10.30473/ipom.2019.44417.3478.(In Persian).
- Hidayah, N., HAPSARI, D. W., SAPUTRA, K. A. K., DHARMAWAN, N. A. S., & YADIATI, W. (2023). Can Institutional Good Governance and Intellectual Capital Affect University Quality?. *International Journal of Economics & Management*, 17(2).
- Indarti, I., Apriliyani, I. B., & Aljufri, A. (2022). Pengaruh Pengendalian Internal, Good University Governance, Dan Penggunaan Teknologi Informasi, Terhadap Kinerja Perguruan Tinggi. *Jurnal Akuntansi Kompetif*, 5(3), 312-321.
- Januri, F. S., & Sari, E. N. (2015). Factors Affecting Good university governance: The Concept of Theoretical. *International Journal of Scientific Engineering and Research (IJSER)*. Index Copernicus Value, 62.
- Kazemi, M., Maharati, Y., & Saberi, E. (2023). The Mission Orientation of Universities is an Effective Step in Higher Education Governance. *Governance and Development Journal*, 3(4), 79-104. doi: 10.22111/jipaa.2024.432169.1153.(In Persian).
- Lieharyani, D. C., Putra, P. G. A. P., Ginardi, R. V., & Sukmono, R. A. (2020). Audit conformity for higher education using good university governance (Gug) principle. In *Proceedings of the International Conference on Industrial Engineering and Operations Management*, 0 (March) (pp. 2081-2089).
- Mousavi, M. N., Ghalehtemouri, K. J., & Zadeh, R. H. (2023). Investigating the effective indicators on the realization of good governance in border cities: A case study of Paveh, Iran. *Journal of Geography and Cartography*, 6(2), 2960.(In Persian).
- Negara, H. K. S., & Purnamasari, D. I. (2018). Implementation of good university governance principles in managing new universities assets. *International Journal of Computer Science and Network*, 7(5), 304-310.(In Persian).
- Pourkarimi, J., Naveebrahim, A., & Ezati, M. (2021). Identify dimensions and components of university good governance using a meta-synthesis qualitative approach. *Strategic Management Studies of National Defence Studies*, 11(44), 202-167.(In Persian).
- Rahayu, A. P., Subagiyo, L., Rahayu, S. M., & Sjamsir, H. (2018). The principles of Good University Governance at Islamic Muhammadiyah University of East Borneo. *The Journal of Social Sciences Research*, 4(10), 200-204.
- Risanty, R., & Kesuma, S. A. (2019). Good university governance: experience from Indonesian university. *Jurnal Perspektif Pembiayaan Dan Pembangunan Daerah*, 6(4), 515-524.
- Roshan, A., Saeedi, A., & Ebrahimi, Y. (2023). Representation of good governance concept in higher education: Dimension analysis and examining the factor structure of indicators. *Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education*, 27(2), 1-24.(In Persian).
- Rymarzak, M., den Heijer, A., & de Magdaniel, F. T. (2018). University governance: effects on campus strategies and university performance (No. eres2018\_37). *European Real Estate Society (ERES)*.



- Sabbaghian, A. (2019). Requirements and Consequences of Governance Transformation of Higher Education in Europe. *Iranian Journal of Public Policy*, 5(2), 229-247. doi: 10.22059/ppolicy.2019.72279.(In Persian).
- Sari, M. & Qorib, M. & Harahap, S. H. and Jufrizen (2018). Good Governance in Private University in Medan City, *International Journal of Research in Business and Social Science*, 7(4), pp: 21-29
- Sartibi, A., Tohidfam, M., Ardestani, A., & Amini, A. (2023). The Position of Good Governance in Iran from the Perspective of Human Development Indicators during the Years 2000-2010. *International Journal of Political Science*, 12.(In Persian).
- Shahabi, S., Pardhan, S., Shabaninejad, H., Teymourlouy, A. A., Tabrizi, R., & Lankarani, K. B. (2022). Toward good governance for the prosthetics and orthotics sector in Iran: evidence from a qualitative study. *Prosthetics and Orthotics International*, 46(4), e398-e406.(In Persian).
- Totalia, S. A., Wahyono, B., Triyanto, T., Muhtar, M., & Nugroho, D. A. (2022). The Role of Internal Control Unit (SPI) To Achieve Good University Governance. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 14(3), 4031-4034.
- Wardhani, R. S., Marwa, T., Fuadah, L., Siddik, S., & Awaluddin, M. (2019). Good university governance: Budgeting participation and internal control. *Asia-Pacific Management Accounting Journal (APMAJ)*, 14(1), 1-18.
- Yaghoubi, N. M., & Pourhassan, R. (2021). Assessing the Status of Structural Components of Good Governance in Higher Education. *Governance and Development Journal*, 1(1), 89-103. doi: 10.22111/jipaa.2021.132978.(In Persian).